



A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2017. szeptember 27. napján és 2018. március 8. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyalás alapján meghozta az alábbi

Gaskó István vádlott

bűnös: rágalmazás vétségében (1978. évi IV. törvény 179.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont).

Ezért őt a bíróság próbára bocsátja.

A próbaidő tartamát 1 (egy) évben határozza meg.

Köteles a vádlott 10.000 (tízezer) Ft eljárási illetéket az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 (tizenöt) napon belül az iratoknál leróni.

Indokolás

Dr. Cser Ágnes 2012. január 31. napján kelt és a Budapesti rendőr-főkapitányság V. Kerületi Rendőrkapitányságára 2012. február 9. napján érkezett feljelentésében joghatályos magánindítványt terjesztett elő Gaskó István ellen az 1978. évi IV. törvény 179.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétségének elkövetése miatt.

Dr. Cser Ágnes feljelentése értelmében:

„ a Magyarországi Munkavállalók, Szociális és Egészségügyi Szakszervezete 2012. január 20. napján kongresszust tartott a Vidékfejlesztési Minisztérium épületében. A jelzett napon és helyen Gaskó István hét másik személy társaságában megjelent és be kívánt menni arra a rendezvényre, amelyre belépési jogosultsággal nem rendelkezett. Ez a magatartás oda vezetett, hogy verekedés alakult ki a portán szolgálatot teljesítő biztonsági szolgálat munkatársai és a Gaskó István társaságában tartózkodó személyek között.

Miután a rendezvény szervezőinek álláspontja szerint a jelzett cselekmény bűncselekményt is megvalósított, ezért dr. Cser Ágnes 2012. január 27. napján feljelentést terjesztett elő a BRFK. V. kerületi Rendőrkapitányságon csoportosan elkövetett garázdaság és más bűncselekmény miatt ismeretlen tettesek ellen.

A 2012. január 20-i eseményeket követően Gaskó István az Index internetes hírportálnak azt mondta, hogy „a vitában és lökdösődésben Cser Ágnes, az EDDSZ vitatott státuszú elnöke is részt

vett.”

A feljelentésben írtak szerint: „dr. Cser Ágnes semmiféle verekedésben, dulakodásban nem vett részt, ezért a feljelentett tényállítása azon túl, hogy - valósága esetén – büntető, illetve szabálysértési eljárás alapjául is szolgálhat, hisz a lökdösődésben való részvétel szükségszerűen ilyen eljárást alapozhat meg, a sértett társadalmi megbecsülésének csökkenését, emberi méltóságának sérelmét is jelentette. A becsület csorbítására alkalmas tényközlés tömegtájékoztatási eszköz útján, vagyis nagy nyilvánosság előtt valósult meg. A valótlan tényközlés ezen túlmenően dr. Cser Ágnesnek, mint a közéletben szerepet vállaló szakszervezeti vezetőnek társadalmi megbecsülését is komoly mértékben hátrányosan érintette, mivel magyarázkodásra, védekezésre kényszerítette, ezért az elkövetés jelentős érdeksérelmet okozott.”

A magánvádló a 10.000 Ft eljárási illetéket nem róta le.

Az ügyben 2018. március 8. napján megtartott tárgyaláson a magánvádló a tényállást és a minősítést változatlanul fenntartotta.

A bíróság itt kívánja megjegyezni, hogy a Gaskó István által 2012. március 14. napján dr. Cser Ágnes ellen rágalalmazás vétsége miatt tett feljelentés alapján indult eljárást, illetve ezen eljárásban dr. Cser Ágnes által Gaskó István vonatkozásában előterjesztett viszonyvád miatt indult eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.20.117/2017/3. számú 2017. április 20. napján jogerős és 25.B. 20.117/2017/4. számú 2017. március 21. napján jogerős végzésével megszüntette.

A bíróság az eljárás korábbi szakaszában a Bz. 554.§ (1) bekezdésében írtakra figyelemmel vizsgálta, hogy az Európai Gazdasági és Szociális Bizottsági tagsággal rendelkező dr. Cser Ágnes magánvádló élvez-e diplomáciai mentességet jelen eljárásban. A bíróság ezért 13. B. 23.178/2014/2. számú, 2015. január 29. napján kelt és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 24.Bpkf.6268/2015/2. számú végzése folytán 2015. március 23. napján jogerős határozatával az eljárást a Be. 553.§ (2) és 554.§ (2) bekezdésében írt rendelkezésekre figyelemmel felfüggesztette és az iratot az igazságügyi miniszter útján megküldte a külpolitikáért felelős miniszternek, a dr. Cser Ágnes diplomáciai mentessége kérdésében való állásfoglalás érdekében.

A bíróság megkeresésére a Külgazdasági és Külügyminisztérium arról tájékoztatta a bíróságot, hogy dr. Cser Ágnes magánvádlót, mint az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság tagját ún. funkcionális mentesség illeti meg, azaz esetében azt kell vizsgálni, hogy a terhére rótt bűncselekményt bizottságbeli munkájával összefüggésben követte-e el.

Dr. Cser Ágnes feljelentése kapcsán a bíróság megállapította, hogy az abban foglalt cselekmény egyáltalán nem köthető az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságban végzett munkájához, az kizárólag hazai szakszervezeti tevékenységével van összefüggésben. Mivel a felelős miniszter nyilatkozatával nem állapította meg dr. Cser Ágnes diplomáciai mentességét, a bíróság az eljárást folytatta.

Gaskó István a tárgyaláson kizárólag a terhére rótt cselekmény kapcsán kívánt nyilatkozatot tenni. A vádlott nem állt még bíróság előtt, ellene más eljárás nincs folyamatban.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg. 2012. január 20. napján a Magyarországi Munkavállalók, Szociális és Egészségügyi Szakszervezete kongresszust tartott a Vidékfejlesztési Minisztérium Budapest, V. kerület Kossuth téri épületében. A kongresszus napján Gaskó István vádlott több személy társaságában megjelent a helyszínen és be

kívánt jutni a rendezvényre. Figyelemmel arra, hogy a kongresszus szervezőinek álláspontja szerint a vádlott érvényes meghívóval és így belépési jogosultsággal sem rendelkezett, az épületbe és a kongresszusra való bejutását megakadályozták, melynek következtében hangos szóváltás és dulakodás alakult ki a beléptetés során. A kialakult helyzetre figyelemmel a kongresszusra meghívott küldöttek sem tudtak bejutni az épületbe ezért a beléptetést végző személyek közül valaki, vélhetően Henye Marietta szólt dr. Cser Ágnesnek - mint a kongresszus egyik szervezőjének - a kialakult helyzetről, s annak megoldásában segítségét kérte.

Dr. Cser Ágnes ekkor a minisztérium bejáratához ment és oly módon segítette a kongresszusra meghívott küldöttek bejutását, hogy két karját széttárva elválasztotta a bejáratnál tartózkodó Gaskó Istvánt és társait, valamint a kongresszus küldötteit, így biztosítva a küldöttek bejutását. Dr. Cser Ágnes a bejutás körüli dulakodásban, lökdösődésben nem vett részt. Erről a vádlott - mivel dr. Cser Ágnes (küldöttek bejutását elősegítő) intézkedése alatt mindvégig a magánvádló háta mögött állt - maga is tudomással bírt. Ennek ellenére Gaskó István vádlott az Index internetes hírportálnak 2012. január 20. napján adott nyilatkozatában azt állította, hogy „a vitában és lökdösődésben Cser Ágnes, az EDDSZ vitatott státuszú elnöke is részt vett.”

A bíróság a tényállást az alábbi bizonyítékok alapján állapította meg.

Gaskó István vádlott a tárgyaláson nem vitatta a magánvádló feljelentésében szereplő, neki tulajdonított kijelentés megtételét. Ennek ellenére a vádlott bűnösnek nem érezte magát. Védekezéséül a vádlott arra hivatkozott, hogy csak azt mondta el az Index-nek ami történt. Állította, hogy a felvételeken egyértelműen látszik hogy dr. Cser Ágnes magánvádló is részese volt a tumultusnak, s hogy ő - mivel a magánvádló őt a kezével maga mögé tolta, s meglökte - úgy élte meg a helyzetet, hogy a lökdösődésben és vitában dr. Cser Ágnes is részt vett. A vádlott arra hivatkozott, hogy az alapszervezet megválasztott küldöttjeként akart bejutni a kongresszusra, s nem tanúsított agresszív viselkedést, csak indulatos volt.

A Btk. 229.§ (1) bekezdése értelmében rágalmazás vétsége miatt nem büntethető az elkövető, ha a becsület csorbítására alkalmas tény valónak bizonyul. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint valóság bizonyításának abban az esetben van helye, ha a tény állítását közérdek vagy bárkinek a jogos érdeke indokolta.

Az, hogy a vádlott kijelentését, annak valós tartalma esetén közérdek indokolta volna, nem vitatható. Erre tekintettel a bíróság a valóság bizonyítást szükségesnek tartotta, s ennek keretében az alábbi tanúkat hallgatta meg, s az alábbi bizonyítékokat értékelte.

Dr. Cser Ágnes magánvádló a tárgyaláson történt meghallgatása alkalmával nemcsak a 2012. január 20. napján történt eseményekről számolt be. Vallomásában részletesen kitért mindazokra, a jelen eljárás tárgyát nem képező eseményekre is, amelyek azt voltak hivatottak igazolni, hogy közte és a vádlott között korábban több konfliktus is volt, melyek célja a vádlott részéről a 7. szövetség létrejöttének megakadályozása, s az ő lejáratása volt. A magánvádló a 2012. január 20. napjára összehívott kongresszussal kapcsolatban elmondta, hogy Gaskó István és a vele együtt megjelent személyek miért nem voltak a kongresszusra beengedhető személyek között, s hogy a kongresszusra meghívott személyek a szervezők által leadott lista alapján léphettek be a kongresszus helyszínéül megjelölt minisztériumba. A magánvádló vallomása alapján előírás volt, hogy az elektromos kapun csak azok az emberek léphettek be, akik a minisztériumnak leadott és jóváhagyott listán szerepeltek. Gaskó István vádlott és társai nem voltak ilyen személyek, ennek ellenére az épületbe bementek, s miután nem engedték tovább őket elállták az utat, így a kongresszusra meghívottak sem tudtak

bejutni. Dr. Cser Ágnes vallomásában elmondta azt is, hogy bár hallotta Gaskó István kiabálását csak utólag szerzett tudomást a beléptetés kapcsán kialakult dulakodásról. A vádlott vád tárgyává tett állítását illetően a tárgyaláson megmutatta, hogy milyen testtartásban igyekezett segítséget nyújtani a beléptetés során azzal, hogy Gaskó István és társai, valamint a kongresszusi meghívottak közé állva, mintegy elválasztotta a két társaságot egymástól, s így biztosította a küldöttek beléptetését. A magánvádló ugyanakkor tagadta, hogy a vitában, lökdösődésben részt vett volna, s határozottan állította, hogy a történetek során senkihez hozzá sem ért.

Bár a 2017. szeptember 27. napján megtartott tárgyaláson a vádlott meghatalmazott védője utalt arra, hogy valóság bizonyítást fognak kérni, s bizonyítási indítványt fognak előterjeszteni az általa megemlített rendőrségi iratok beszerzésére, az eljárás során sem ő sem a vádlott nem terjesztett elő semmilyen bizonyítási indítványt.

A bíróság itt kívánja megjegyezni, hogy - tekintettel a későbbiekben részletezett DVD felvétel tartalmára - ilyen irányú bizonyítási indítvány esetén sem látta volna szükségesnek a 2012. január 20. napján történetekkel kapcsolatos garázdaság miatti feljelentés iratainak beszerzését.

A vádlott védekezésében előadottak valótlanságának bizonyítása érdekében a magánvádló több tanú megidézését is indítványozta. Az előterjesztett bizonyítási indítvány alapján - az iratokhoz csatolt DVD felvétel tartalmának ismeretében - a bíróság az alábbi tanúkat hallgatta meg a bizonyítási eljárás során.

tanú a 2012. január 20-ai kongresszuson jelen volt. A tanú vallomásában beszámolt arról, hogy az ő beléptetése még zavartalanul zajlott, ám miután elfoglalta a helyét a teremben, többen jelezték neki, hogy valami miatti zavar alakult ki. A tanú a tájékozódása során látta a bejáratnál feltorlódott tömeget és azt, hogy Gaskó István és társai megpróbálták bejutni a kongresszusra, s ezzel akadályozták a meghívottak bejutását. A tanú hallotta a helyzet miatt kialakult kiabálást is. Vallomásával megerősítette a dr. Cser Ágnes magánvádló által elmondottakat a tekintetben, hogy a kongresszusra meghívóval, küldötként lehetett bejutni és Gaskó Istvánék nem voltak a meghívottak között. A tanú abban is a magánvádlóval egyezően adta elő a történeteket, hogy Gaskó Istvánék ennek ellenére be szerettek volna bejutni, s ezzel akadályozták a jogszerűen bejutni akaró tisztségviselők beléptetését.

Dr. Cser Ágnesnek a helyzet megoldása kapcsán tanúsított magatartását illetően beszámolt arról, hogy a magánvádló higgadtan kérte Gaskó Istvánt és a társait, hogy ne zavarják a kongresszus megkezdését, s engedjék a tisztségviselőket bejutni. Egyértelműen és határozottan állította a tanú, hogy a lökdösődésben dr. Cser Ágnes nem vett részt, nem lökött, nem lökdösött csak széttett kézzel védte a bejutni szándékozó tisztségviselőket.

A bíróság a tényállás megállapításakor nem értékelte bizonyítékként dr. Németh Ilona Erzsébet tanú vallomását, mert a tanú a vádbeli kongresszuson nem vett részt, s így a tekintetben sem tudott nyilatkozni, hogy ott dr. Cser Ágnes magánvádló milyen magatartást tanúsított.

A rendelkezésre álló DVD felvétel tartalmának ismeretében, a bíróság a magánvádló Henye Marietta tanúkenti meghallgatására vonatkozó bizonyítási indítványát elutasította.

A tényállás megállapításakor bizonyítékként értékelte a bíróság az iratokhoz csatolt DVD felvételt, melyet a tárgyaláson lejátszott és melynek eredetisége tekintetében hitelt érdemlő kételem nem merült fel. Bár dr. Gaskó István vádlott az erre irányuló bírói kérdésre igyekezett

kételyt kelteni a felvétel valóságában amikor azt állította, hogy viszonylag egyoldalú a videó összeállítása, arra nem tudott nyilatkozni, hogy a videó-felvétel szerkesztett anyag-e, vagy hogy az dr. Cser Ágnes feltűnésétől az eltűnéséig megfelelően rögzíti-e az eseményeket. Így a bíróság a felvétel tartalmát a valósággal egyezőnek fogadta el.

A DVD-n rögzített felvételen jól látszik, hogy Gaskó István vádlott és a társaságában lévő személyek először a minisztérium bejárata előtt várakoznak, majd közülük [redacted] be akar jutni az épületbe, ám őt ebben a biztonsági őrök megakadályozzák, kitesseklik a bejárati ajtón, ám ő újra visszatér. A felvétel szerint Gaskó István és Bárány Balázs is bejut az épületbe ám [redacted]

[redacted] megpróbálja rávenni őket, hogy hagyják el a Földművelésügyi Minisztériumot. Ennek során kiabálva zajlik a vita a bejutás jogossága, illetve jogtalansága kapcsán.

A felvétel tanúsítja, hogy a beléptető kapun keresztül engedik be azokat a személyeket, akik meghívottként érkeztek a kongresszusra, s látszik Henye Marietta azon próbálkozása is, hogy beengedje a kongresszusra meghívottakat, miközben tömeg alakul ki a minisztérium bejárati ajtajánál. A felvétel alapján megállapítható, hogy az időközben kiérkező rendőrök intézkedése során Gaskó István vádlott megpróbálja meggyőzni a rendőröket bejutásának jogosságáról. A felvétel 19. percénél jelenik meg dr. Cser Ágnes magánvádló [redacted] tanúval együtt, s ekkor Gaskó István vádlott azt mondja Cser Ágnesnek, hogy „Rákosi Mátyás elszégyelné magát”. A magánvádló széttárt kezekkel igyekszik elősegíteni a kongresszusra jogosan bejutni szándékozó küldöttek bejutását, miközben mögötte Gaskó István vádlott „minősíti” dr. Cser Ágnes magatartását, aki határozottan ugyan, de nem agresszívan mondja el, hogy miért áll ott.

A felvétel alapján megállapítható, hogy dr. Cser Ágnes magánvádló nem vett részt semmiféle lökdösődésben, s csak arról gondoskodott, hogy a kongresszusra a küldöttek bejutása megfelelő legyen.

A bíróság álláspontja szerint a fenti tanúvallomásokra és a csatolt DVD felvétel tartalmára figyelemmel a valóság bizonyítás során nem merült fel olyan bizonyíték, amely dr. Cser Ágnes vallomásával szemben a Gaskó István vádlott által az Index. című internetes újságnak elmondottakat támasztotta volna alá.

A bíróság itt kívánja megjegyezni, hogy nem értett egyet a vádlott azon védekezésével, mely szerint a lökdösődés fogalma kimerül azzal, hogy dr. Cser Ágnes karjával hátrtolta őt, miközben széttárt karjaival előtte állt. A lökdösődés a bíróság értelmezése szerint, mindig több (legalább kettő) ember között zajló esemény, ahol az érintettek egymás testét egyszer vagy többször támadó jelleggel meglökök.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a vádlott Index internetes hírportálnak 2012. január 20. napján, dr. Cser Ágnes vonatkozásában tett azon kijelentésének, mely szerint : „ a vitában és lökdösődésben Cser Ágnes, az EDDSZ vitatott státuszú elnöke is részt vett.” nem volt valóságtartalma.

A rágalmozás vétségének védett jogi tárgya a személy társadalmi megbecsülése, becsülete. A becsület a társadalmi megbecsülésből és az emberi méltóságból tevődik össze. Elkövetési magatartása a becsületcsorbításra alkalmas tényközlés, a tény híresztelése vagy a tényre utaló kifejezés használata. A tényközlés akkor tényállásszerű, ha a becsület csorbítására objektíve, a társadalomban kialakult megítélés szerint alkalmas. A kialakult bírói gyakorlat szerint becsület csorbítására alkalmas minden olyan tényállítás, híresztelés, amely büntető, szabálysértési, fegyelmi

eljárás megindításának alapját képezheti, de ennek minősül minden olyan tény állítása, híresztelés is amely az emberi méltóságot támadja vagy alkalmas arra, hogy a sértettről a környezetében kialakult kedvező társadalmi megítélést negatív irányba befolyásolja. Tény állításnak minősül minden olyan kijelentés, amelynek tartalma valamely múltban megtörtént vagy a jelenben történő való vagy valótlan jelenség.

Bár dr. Cser Ágnes közszereplőnek minősül az Alkotmánybíróság a 13/2014.(IV.18.) AB határozatban „ alkotmányos mérceként” rögzíti, hogy „...a közügyeket érintő véleménynyilvánítás szabadsága a valónak bizonyult tények tekintetében korlátlanul, míg a hamis tény állításával vagy híresztelésével szemben már csak akkor véd, ha a híresztelő nem tudott a hamisságról és a foglalkozása által megkívánt körültekintést sem mulasztotta el”.

A bíróság álláspontja szerint Gaskó István vádlott nyilatkozatának megtételekor tisztában volt az általa tett kijelentés valótlanágával, hiszen a küldöttek beléptetésével kapcsolatban intézkedő dr. Cser Ágnes cselekvőségét mindvégig figyelemmel kísérte. Erre utal az a tény is, hogy - a DVD felvétel tartalmából megállapíthatóan - folyamatosan, fennhangon kifogásolta azt.

Mindezek figyelembe vételével megállapítható, hogy a vádlott nyilatkozatában szereplő kijelentés, mely szerint a magánvádló a lökdösődésben részt vett (azaz erőszakos jellegű magatartást tanúsított), olyan tényállítás, mely alkalmas a magánvádló becsületének csorbítására.

A nagy nyilvánosság előtti elkövetés feltétele, hogy a bűncselekmény megvalósításakor nagyobb létszámú személy legyen jelen vagy fennálljon annak a reális lehetősége, hogy arról nagyobb, előre meg nem határozható, egyszeri ránézésre meg nem állapítható számú személy szerez tudomást. A kialakult bírói gyakorlat szerint nagy nyilvánosság előtt elkövetett bűncselekmény megállapításának van helye azon esetekben, amikor a közlés - mint jelen esetben is - internetes újság útján történik.

Jelentős érdeksérelem okozása, mint minősítő körülmény csak akkor állapítható meg, ha a sértettet a becsület csorbítására alkalmas tényállítás okozatos következményeként, egyértelműen kimutatható, személyes vagy vagyoni jellegű hátrány éri (EBH 2005.1193). A jelentős érdeksérelem okozása a törvény megfogalmazásában olyan eredmény, amelyen minden olyan - rágalmozáson túli - számottevő vagy egyébként nyomós hátrány jelentő objektív következményt, sérelmet érteni kell, legyen az személyes jellegű vagy vagyoni, ami a sértettet a rágalmozó cselekmény okozatos következményeként éri. A magánvádló sem a feljelentésében, sem pedig a bizonyítási eljárás során nem hivatkozott olyan, a rágalmozáson túli hátrányra, amely a jelentős érdeksérelem, mint minősítő körülmény megállapítását lehetővé tette volna. A bíróság álláspontja szerint az, hogy a magánvádló a vádlott kijelentése miatt magyarázkodásra kényszerült, nem minősül jelentős érdeksérelemnek.

A bíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 2.§ (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel vizsgálta, hogy a vádlottra nézve a cselekmény elkövetésekor hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény rendelkezései, vagy az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény rendelkezései a kedvezőbbek.

E körben a bíróság megállapította, hogy

- mindkét törvény azonos tartalmú, két évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a vádlott cselekményét.

- az alkalmazott intézkedésre vonatkozóan mindkét törvény rendelkezései azonosak.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a vád tárgyává tett cselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) rendelkezéseit alkalmazta a vádlott tekintetében.

Fentiekre tekintettel a bíróság Gaskó István vádlott bűnösségét a Btk. 179.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő rágalmazás vétségében látta bizonyítottnak.

A bíróság a vádlott javára enyhítő körülményként értékelte, hogy a vád tárgyává tett cselekmény elkövetését megelőzően nem állt még bíróság előtt, s hogy jelentős a cselekmény elkövetése óta eltelt idő. Ez utóbbi enyhítő körülmény a bíróság álláspontja szerint akkor is a vádlott javára értékelhető, ha - mint arra a magánvádló jelen esetben utalt - a rágalmozó cikk még mindig olvasható az interneten. Ez a tény ugyanis - mivel nem a vádlott a hírportál üzemeltetője - nem róható fel a vádlottnak.

A bíróság a vádlott terhére értékelhető súlyosító körülményt nem észlelt.

A bíróság álláspontja szerint - arra a körülményre tekintettel, hogy a vádlott a jelen eljárásban elbírált cselekmény elkövetését megelőzően nem állt még bíróság előtt, s igen jelentős az időmúlás - a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok a vádlottal szemben büntetés kiszabása nélkül, a Btk. 72.§ (1) bekezdésében meghatározott próbára bocsátás alkalmazásával is elérhetőek.

A próbára bocsátás tartamát a bíróság a Btk. 72.§ (5) bekezdése alapján állapította meg.

A bíróság a vádlottat, bűnösségének megállapítására tekintettel kötelezte a magánvádló által le nem rótt illeték megfizetésére.

A bíróság a Be.43.§ (5) bekezdése alapján felhívja a vádlott figyelmét arra, hogy lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címét és annak megváltozását az elköltözés után 3 munkanapon belül köteles annál a bíróságnál bejelenteni, amelyik vele szemben büntetőeljárást folytat.

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Nyujtó Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:



